



Biroul permanent al Senatului  
Bp 488 / 10.10.2009

## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru sprijinirea agenților economici și autorităților locale în vederea realizării obligațiilor de mediu scadente în perioada 2009-2010**

Analizând **propunerea legislativă pentru sprijinirea agenților economici și autorităților locale în vederea realizării obligațiilor de mediu scadente în perioada 2009-2010**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B488 din 23.10.2009,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare adoptarea unor măsuri financiare în domeniul protejării mediului pentru perioada 2009-2010, pentru sprijinirea autorităților publice locale din zona urbană și a operatorilor economici care dețin pe suprafața unităților administrativ-teritoriale depozite neconforme clasa „b” și, respectiv, care desfășoară activități neconforme cu protecția mediului.

Prin reglementarea unor infracțiuni, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) teza a doua din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, conform art.111 alin.(1) teza finală din Constituție este necesară solicitarea informării din partea Guvernului.

3. Cu referire la structurarea proiectului, având în vedere că acesta nu este de mare întindere, apreciem că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu este necesar să fie structurat în capitole.

4. Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu

modificările ulterioare, la **titlu**, este necesar ca expresia „agenților economici” să fie înlocuită cu expresia „operatorilor economici”.

5. Semnalăm că între **art.1** și **art.9** există o necorelare. Astfel, în timp ce potrivit **art.1** obiectul legii îl constituie **autoritățile publice locale** urbane, **art.9** menționează că obiectul acestuia îl constituie **operatorii economici** care dețin activități neconforme din punct de vedere al protecției mediului. Pe cale de consecință, este necesară revederea textelor, urmând ca art.1 să prevadă toate categoriile de persoane juridice avute în vedere de lege, respectiv **autoritățile administrației publice locale** din municipii și orașe, precum și operatorii economici care desfășoară activități neconforme din punct de vedere al protecției mediului. Ținând seama de această observație, este necesar ca titlul proiectului să se refere, în primul rând, la autoritățile administrației publice locale și apoi la operatorii economici.

6. La **art.3**, pentru precizia și claritatea normei, este necesar să se specifice care sunt criteriile pe baza cărora se acordă sprijinul financiar pentru realizarea studiilor de fezabilitate, respectiv pentru realizarea proiectelor tehnice.

7. La **alin.(2) al art.7**, din aceleași considerente, propunem reanalizarea și reformularea textului, având în vedere caracterul echivoc care rezultă din sintagma „din bugetul de stat și/sau din bugetul Fondului pentru Mediu”.

8. La **art.8**, deoarece articolul este format dintr-o singură ipoteză juridică, potrivit normelor de tehnică legislativă, textul nu mai trebuie marcat, fiind necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul acestuia.

Totodată, având în vedere prevederile art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire, este necesar ca expresia „POS Mediu” să fie înlocuită cu sintagma „Programul Operațional Sectorial de Mediu (*POS Mediu*)”.

9. La **art.10**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar ca referirea să se facă la art.9, și nu la art.8, cum greșit s-a reținut în text.

10. La **alin.(3) al art.12**, pentru caracterul complet al normei, este necesar să se precizeze la ce moment se calculează dobânda interbancară europeană EUROBOR și dacă aceasta este fixă sau variabilă.

De asemenea, la **alin.(4)**, sugerăm reanalizarea și reformularea textului, având în vedere formularea eliptică a acestuia și faptul că finanțarea se realizează, potrivit art.4, din bugetul Fondului pentru Mediu.

11. La **art.14**, propunem reanalizarea normei în corelare și cu dispozițiile art.1, în sensul ca textul să se refere la „autoritățile administrației publice locale din municipii și orașe”.

12. La **art.15 alin.(1)**, semnalăm că incriminarea drept infracțiune a nerespectării oricărui dintre termenele prevăzute în proiect trebuie corelată cu dispozițiile art.19<sup>1</sup> din Codul penal, potrivit cărora răspunderea penală nu poate fi angajată în cazul statului, al autorităților publice și al instituțiilor care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat. Or, termenele prevăzute în art.5, 7 și 8 se referă la îndeplinirea unor obligații de către anumite autorități publice, și anume „autoritățile publice locale urbane”, Ministerul Mediului și Guvernul României. Prin urmare, în cazul nerespectării termenelor prevăzute în articolele menționate, fapta nu poate constitui infracțiune.

Referitor la **art.4 și art.12**, prin care se stabilesc, în sarcina Fondului de Mediu, obligații care trebuie îndeplinite într-un anumit termen, menționăm că, potrivit art.1 din Ordonanța de urgență nr.196/2005 privind Fondul pentru Mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2006, cu modificările și completările ulterioare, Fondul pentru mediu este un instrument economico-financiar destinat susținerii și realizării proiectelor și programelor pentru protecția mediului, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul protecției mediului. Prin urmare, Fondul pentru Mediu nu ar putea răspunde penal pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute în proiect, întrucât acesta reprezintă doar un instrument economico-financiar, și nu o entitate cu personalitate juridică.

Dacă s-a avut în vedere instituirea respectivelor obligații în sarcina unității care răspunde de gestionarea Fondului pentru Mediu, respectiv Administrația Fondului pentru Mediu, precizăm că nici în această situație nerespectarea termenelor nu poate constitui infracțiune, întrucât Administrația Fondului este o **instituție publică** cu personalitate juridică, finanțată integral din venituri proprii, în coordonarea autorității publice centrale pentru protecția mediului, și care are, potrivit art.3 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.196/2005, următoarele **atribuții principale**:

- a) urmărește constituirea și gestionarea Fondului pentru mediu;
- b) întocmește planul anual de lucru și bugetul de venituri și cheltuieli;
- c) analizează, selectează și finanțează proiectele pentru protecția mediului aprobate în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență și conform cu procedurile prevăzute în Manualul de operare al Fondului pentru mediu;

d) urmărește și controlează implementarea proiectelor aprobate și finanțate din Fondul pentru mediu;

e) finanțează lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase la lucrările de gospodărire a apelor, conform dispozițiilor art. 13 din același act normativ.

Prin urmare, Administrația Fondului face parte din categoria **instituțiilor publice care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat**, și care, potrivit art.19<sup>1</sup> din Codul penal nu poate fi subiect activ al vreunei infracțiuni.

În ceea ce privește termenele prevăzute la **art.6**, din redactarea textului nu rezultă cui anume incumbă obligația de a elabora studiile de fezabilitate și, respectiv, proiectele tehnice pentru închiderea depozitelor neconforme clasa „b” din zona urbană. Precizăm că nerespectarea acestor termene poate constitui infracțiune numai în situația în care entitatea care are obligația întocmirii lor nu face parte din categoriile de persoane juridice care nu răspund penal, prevăzute de art.19<sup>1</sup> din Codul penal.

Având în vedere observațiile de mai sus, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei propuse pentru **art.15 alin.(1)**.

**13.** Referitor la norma propusă pentru **art.15 alin.(2)**, care are în vedere excluderea infracțiunii prevăzute la alin.(1) din categoria celor pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă, menționăm că o astfel de reglementare nu este necesară, și trebuie eliminată, întrucât această soluție reprezintă regula în materie. Mai mult decât atât, din redactarea propusă ar rezulta că, în cazul săvârșirii acestei infracțiuni, sesizarea organului de urmărire penală nu s-ar putea face decât din oficiu, nu și prin plângere sau denunț, astfel cum prevede art.221 alin.(1) din Codul de procedură penală, soluție legislativă cel puțin discutabilă.

Pentru aceste motive, propunem eliminarea din proiect a **alin.(2) al art.15**.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1288/9.11.2009.